



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу

г. Екатеринбург  
11 июля 2018 года

Дело № А60-31813/2018

Резолютивная часть определения объявлена 06 июля 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.А. Савицкой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Е. Захаровой, рассмотрел в судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы в лице МИФНС № 14 ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ о признании ООО "Смерш" (ИНН 6617019757) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании

от заявителя: В.А. Мелинг, представитель по доверенности от 12.10.2017г.,  
от должника: Л.Р. Честнейший, предъявлен паспорт, директор.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

01.06.2018 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Федеральной налоговой службы в МИФНС № 14 ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ о признании ООО "Смерш" (ИНН 6617019757) несостоятельным (банкротом).

Заявитель просит:

- возбудить в отношении ООО "Смерш" дело о банкротстве.
- ввести в отношении ООО "Смерш" процедуру наблюдения.
- назначить в временного управляющего из числа кандидатур предложенных Ассоциацией "МСРО АУ".
- установить вознаграждение временному управляющему в размере 30 000 руб. за каждый месяц исполнения им своих обязанностей.

- включить в реестр требований кредиторов должника требование Федеральной налоговой службы в МИФНС № 14 ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ в размере 337 1380,02 руб.

Определением арбитражного суда от 05.06.2018 г. заявление Федеральной налоговой службы в лице МИФНС № 14 ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ о признании ООО "Смерш" (ИНН 6617019757) несостоятельным (банкротом), оставлено без движения до 29.06.2018 года.

06.06.2018 г. в арбитражный суд поступили документы во исполнение определения суда от 05.06.2018 г.

Определением суда от 07.06.2018г. заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 06.07.2018г.

В арбитражный суд 19.06.2018г. через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитраж"), от Ассоциации "МСРО АУ" поступила кандидатура Касьяновой Л.А., соответствующей требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

21.06.2018г. и 02.07.2018г. от Управления Федеральной службы безопасности по Свердловской области поступил ответ на запрос о том, что ООО «Смерш» лицензия на право работы со сведениями, составляющими государственную тайну, а также допуск руководителю не оформлялись.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абз. 2 п.2 ст.4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

В силу ст.48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;  
об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;

об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится при условии, если имеется иное заявление о признании должника банкротом или одно из следующих обстоятельств: в заседании арбитражного суда требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, признано необоснованным; установлено отсутствие на дату заседания арбитражного суда условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона; требование заявителя удовлетворено должником; требования кредитора не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 2 статьи 7 настоящего Федерального закона; не установлено ни одного условия из предусмотренных статьями 8 и 9 настоящего Федерального закона условий.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

В случае признания арбитражным судом заявления о признании должника банкротом обоснованным требования иных кредиторов, обратившихся с заявлениями о признании должника банкротом, рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона. В случае признания заявления о признании должника банкротом необоснованным и при наличии иных

заявлений о признании должника банкротом арбитражный суд рассматривает обоснованность таких заявлений в порядке, установленном настоящей статьей.

На дату рассмотрения обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) должником произведена оплата, согласно которой сумма основного долга частично погашена (учитываемая для признания должника несостоятельным (банкротом)). Уполномоченный орган указывает, что остаток задолженности составляет 208098 руб. 57 коп. по основному долгу.

Должник пояснил, что намерен полностью погасить задолженность.

В соответствии с п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику арбитражный суд выносит определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по рассмотрению заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом, удовлетворено или требование такого кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных п. 2 ст. 33 настоящего Федерального закона.

Принимая во внимание, что на дату рассмотрения дела о банкротстве ООО "Смерш" задолженность (учитываемая для определения признаков банкротства) перед Федеральной налоговой службы в лице МИФНС №14 по Свердловской области частично погашена, предусмотренных п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве, то признаки банкротства на дату рассмотрения заявления по проверке обоснованности требований отсутствуют.

Поскольку иных заявлений о признании должника банкротом в суде не имеется, во введении наблюдения в отношении должника следует отказать, производство по делу о банкротстве – прекратить.

Судебные расходы между лицами, участвующими в деле, распределяются по правилам, установленным ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 59 Закона о банкротстве, если по результатам рассмотрения обоснованности требований кредиторов арбитражным судом вынесено определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления без рассмотрения или об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу, за исключением удовлетворения требований заявителя после подачи заявления о признании должника банкротом, расходы по делу относятся на заявителя, обратившегося в арбитражный суд с заявлением кредитора.

В п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине»

разъяснено, что при распределении расходов по государственной пошлине в случае добровольного удовлетворения ответчиком исковых требований после предъявления иска вопрос о распределении расходов по государственной пошлине должен решаться с учетом того, что требования истца фактически удовлетворены.

Поскольку погашение задолженности имело место после возбуждения производства по делу о банкротстве, расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на должника в пользу федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 3, 4, 6, 7, 33, 48 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 151, 184, 185, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Во введении наблюдения в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Смерш» (ИНН 6617019757) отказать, производство по делу №А60-31813/2018 прекратить.

2. Взыскать Общества с ограниченной ответственностью «Смерш» (ИНН 6617019757) в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Обжалование не приостанавливает исполнение определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**К.А. Савицкая**